

**ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА  
И ПРАКТИКА  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**





**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**АЭРОКОСМИЧЕСКОГО ПРИБОРОСТРОЕНИЯ**

---

## **ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Материалы межвузовской  
научно-практической конференции**

**3 декабря 2012 года**

**Под редакцией *В. М. Боера, Н. Г. Янгола***



**Санкт-Петербург**  
**2013**



УДК 34  
ББК 67  
Ю70

Ю70      Юридическая наука и практика в современной России: материалы межвуз. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 3 декабря 2012 года / Под редакцией В. М. Боера, Н. Г. Янгола. – СПб.: ГУАП, 2013. – 188 с.

ISBN 978-5-8088-0793-8

В сборник включены тезисы докладов и выступлений участников Межвузовской научно-практической конференции «Юридическая наука и практика в современной России», проходившей в Санкт-Петербурге 3 декабря 2012 года.

УДК 34  
ББК 67

*Редакционная коллегия:*

*В. М. Боер*, доктор юридических наук, профессор, академик, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный работник науки и техники Российской Федерации;

*Э. В. Кузнецов*, доктор юридических наук, профессор, академик, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

*Х. Х. Лойт*, доктор юридических наук, профессор, академик, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

*Ф. Ю. Сафин*, доктор юридических наук, профессор, академик, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

*Н. Г. Янгол*, доктор юридических наук, профессор, академик, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный работник науки и техники Российской Федерации;

*А. А. Смольяков*, кандидат юридических наук

ISBN 978-5-8088-0793-8

© Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения (ГУАП), 2013



<sup>8</sup> Кузьмин А. Е. Государственная политика в области образования в современной России: перспективы развития и методы разработки: автореф. дисс. ... канд. полит. наук / А. Е. Кузьмин. Ярославль, 2012.

<sup>9</sup> Максимцев И. А., Горбашко Е. А., Антохина Ю. А. Инновационное обеспечение качества образования в условиях международной интеграции: монография / СПбГУ экономики и финансов; ГУАП. СПб., 2012.

<sup>10</sup> Миронов В. В. Размышления о реформе российского образования. М., 2012.

<sup>11</sup> Образование, экономика, право в современном информационном обществе: м-лы VIII Междунар. науч. конф. / Моск. ун-т им. С. Ю. Витте; ред.: А. В. Семенов, Ю. С. Руденко. М., 2012. Ч. 1-3.

*Коневиченко И. А., магистр юриспруденции*

## **ЗАРОЖДЕНИЕ И ГЕНЕЗИС СИСТЕМЫ МЕСТНОГО КАЗАЧЬЕГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Важными условиями формирования этноса являются общность территории и языка. Вопрос о времени и степени формирования этих признаков казачьего сообщества является одним из самых дискуссионных. В специальной литературе достаточно обширно изложены мнения ученых по данному вопросу, поэтому мы не будем еще раз вникать в данную дискуссию.

Русское государство было жизненно заинтересовано в сохранении контроля над южными территориями со стороны православного русского казачьего населения. В результате Дон и, позднее, Кубань, Терек, Нижняя Волга, Сибирь стали своеобразными естественными колониями русской нации, которые развивались на основе военной демократии и народопривства, т.е. форм правления, которые напоминали бывший республиканский политический режим.

Военно-демократический образ жизни создал предпосылки для формирования общинного образа жизни территорий. Казачество представляло уникальное протогосударственное независимое образование. Наиболее значимыми, сильными, независимыми казачьи республиками до середины XVIII в. были войско Запорожское и войско Донское (терские, гребенские и уральские казаки не имели такой силы, как донские или запорожские, так как их численность была значительно меньше). Основной особенностью жизни и деятельности казачества являлась казачья община со своим самоуправлением.



Отличительную особенность казачьего самоуправления составляла широкая власть народного собрания (у запорожских казаков – Рада, у донских, а затем и в других казачьих общинах – Круг). Все должностные лица были выбранными. Суд, самоуправление, административные распоряжения и пр. – все держалось на обычае и воле народа или всего войска. В XV и XVII столетиях все принимаемые установления по всему спектру политического, государственного и социального бытия казаков в основном носили устный характер.

Несмотря на неписанный характер, войсковое право признавалось Москвой практически до конца XVIII века. В 1827 г. при Николае I единственным войсковым атаманом всех казачьих войск был назначен наследник престола<sup>1</sup>.

Окончание Кавказской войны, потребности приспособления государственного строя к меняющимся социально-экономическим условиям побудили власти пересмотреть систему управления казачьими областями Северного Кавказа с целью «устройства гражданского быта населения» применительно к новым условиям. Этот период для казачества, как и для России в целом, характеризуется значительными преобразованиями. Реформы 60–70-х гг. затронули практически все стороны функционирования казачьих войск. В конце XIX в. усилилось стремление правительства ограничить всеми возможными способами расслоение среди казачества и сохранить общину. В 1891 г. было принято «Положение об общественном управлении станиц казачьих войск», которым закреплялись принудительные оседлости казаков, регламентировались отношения внутри казачьей общины на принципах всеобщей сословной круговой поруки, наделялись значительной властью станичное правление и атаман.

Таким образом, в ходе реформирования системы местного управления правительство стремилось добиться максимальной унификации административного устройства казачьих областей по образцу имперских территорий. Исследование организационного устройства казачьих войск показало, что система управления казачеством прошла своеобразный путь формирования, становления, реорганизации и развития. Это способствовало, с точки зрения государства, повышению эффективного управления казачьими войсками.

---

<sup>1</sup> См.: Лойт Х. Х. Становление казачества и особенности подготовки офицерских кадров для казачьих войск России // Государство, право, казачество: история и современность: м-лы региональной науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 4 июля 2012 года / Под ред. В. М. Боева, И. А. Коневиченко. СПб.: ГУАП, 2012. С. 8.