



Ассоциация юридических
вузов Российской
Федерации



Санкт-Петербургский
университет управления и
экономики



Молодежный Союз
юристов Российской
Федерации

*Международная
научно-практическая конференция*

**ПРАВОВАЯ САМООБОРОНА: МЕТОДИКА ПРЕОБРЕТЕНИЯ
НАВЫКОВ И УМЕНИЙ**

27-28 апреля 2012 г.



Санкт-Петербург

2012

УДК 34

ББК 67

П68

Правовая самооборона: методика приобретения навыков и умений. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2012 года. Под общ. ред. П.П. Глущенко, Э.П. Григориса. – СПб.: ООО «МНИОЦ», Изд-во Лема, 2012. – 323 с.

Материалы конференции посвящены исследованию сущности, содержания взглядов на правовые методы, средства и способы обеспечения реализации и защиты прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц, их роли, места в жизни и деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, ученых и практиков, аспирантов, магистров, бакалавров, специалистов, студентов различных видов и форм образовательных учреждений. В работе конференции, круглых столов, мастер-классов приняло участие 300 человек.

Рецензенты:

Бондарь Н.С. – судья Конституционного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Малько А.В. – директор Саратовского филиала Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

ISBN 978-5-98709-513-3

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗАЧЕСТВА В РОССИИ (90-е гг.)

Аннотация - В статье рассматриваются особенности правового регулирования казачьего общества в Российской Федерации. Исследуются законопроекты, призванные на более качественном уровне регулировать рассматриваемые правоотношения в случае их принятия.

Ключевые слова: казчество; правовое регулирование; законопроект; казачье общество.

Вопрос о роли казачества в России, о его значении в жизни страны не утратил актуальности. В предыдущие годы важнейшим завоеванием казачества явились то, что оно смогло добиться признания его на официальном уровне, разработало и провело через властные органы России внушительный пакет законодательства, регулирующего взаимоотношения казачества с государством в административной, экономической, военной областях. Но на достижение перечисленного потрачено много времени, и полученный юридический статус и «правовое поле» не послужили становлению казачества как мощной самостоятельной политической, экономической, военной силы. Причина этого - разобщенность казачьих организаций.

В начале 90-х гг. казчество было разделено по принципу «красное» и «белое», затем - по линии «реестровиков», то есть внесенных в официальные списки и взявшим на себя обязательство несения государственной службы (в первую очередь, в армии и пограничных войсках), и «общественников», желающих, числясь казаками и пользуясь льготами, выполнять перед государством те же обязанности, что и обычные российские граждане.

Наряду с узкими задачами, которые казаки в состоянии решить самостоятельно на местном или на региональном уровне, имеются другие, решение которых возможно лишь на высшем уровне законодательной и исполнительной власти: правовой статус казачества и его место в современной российской государственности, земельный вопрос, воинская служба казаков и т. д.

Первым документом, в отношении казачества в конце XX в. был Закон «О реабилитации репрессированных народов». Принимаемые в последующем нормативные акты, отличались не соотнесенностью с реальным состоянием казачества, ни один из них исполнен не был.

В июле 2001 г. в Думу были внесены два законопроекта. Это проект группы депутатов, под руководством А.Н. Шохина «О войсковых казачьих

* Аспирант кафедры теории права и государства Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения

обществах и гарантиях обеспечения их деятельности в Российской Федерации» и законопроект «О российском казачестве», предложенный депутатом П. Г. Свечниковым.

Эти законопроекты, и в особенности первый, продолжают создание Закона о казачестве, но, как и в предшествующих проектах, в их основу положены представления о казачестве, не соответствующие его реальному состоянию.

Во-первых, изначальная регистрация казачества, как общественной организации, наряду с другими организациями. Это отвечало состоянию казачества в конце ХХ в., его «растворенности» среди других слоев народа, но останавливало его возрождение: субэтнос - в статусе общественной организации. В настоящее время обсуждается идея создания народной казачьей партии, которую продвигают эксперты Государственной Думы по казачеству Ю. Д. Дударев, Н. А. Сергеев. Но если казачество - это «народ», что провозглашал Закон «О реабилитации репрессированных народов», или субэтнос, что утверждают большинство ученых, и мы также разделяем эту точку зрения, то по этническому признаку партии не создаются.

Во-вторых, законодатели, как и раньше, имеют в виду не то казачество, которое есть сегодня, а некое «средневековое» казачество, независимое от государства, которое, как выражаются законодатели, необходимо привлечь «к государственной и иной службе».

В-третьих, законодатели пытаются создать правила существования казачьей общины, которой не существует в современных условиях и ее надо еще создать. Это происходит из-за отсутствия точного определения «казачьего общества» и «казачьей общины».

Существующие нормативные акты не создают предпосылок для совместной производственной и хозяйственной деятельности казаков, так как не указывают механизма их исполнения. Одна из форм «государственной и иной службы» - «производство и поставка сельскохозяйственной продукции». При этом не определяются формы хозяйств, в которых казаки будут ее производить - на приусадебных участках, на колхозных паях, в фермерских хозяйствах, во вновь образуемых казачьих хозяйствах и т. д. Не поясняется в проектах, а что такое «традиционный казачий хозяйственный уклад» и «традиционное казачье землепользование», не определен механизм их создания. Не определена процедура осуществления права на бессрочное (постоянное) пользование землей.

Парадокс казачьего движения в современной России в том, что в ней живут сотни тысяч казаков, желающих честно служить державе и возрождать казачество, но отсутствует единая казачья организация, способная сплотить их этой целью.

Сегодня необходимо выработать программу деятельности казачества, превращающую его в многочисленную, идейно монолитную организацию, с которой бы считались и были бы заинтересованы сотрудничать близкие ей

по направленности политические силы. При разработке такой программы необходимо сочетать два условия.

Во-первых, в ней должны быть четко определены все аспекты идеологии современного казачества, не оставляющие в стороне ни одну из фундаментальных основ его существования: административно-территориальные отношения с центральной властью (исконное казачье самоуправление), казачья экономика (именно экономика в полном смысле этого понятия, а не только сельское хозяйство), принципы формирования и роль казачьих частей в Вооруженных Силах России.

Во-вторых, в программе следует отразить, что попытки действовать лишь в собственных интересах, приведут к изоляции и разобщению казачества с силами, способными ускорить его возрождение. Поскольку возрождение казачества является частью общего возрождения России.

О возрождении казачества заговорили в конце 1980 г. Но цели возрождения до сих пор представляются недостаточно обоснованными в литературе. Например, исследователь современного казачества О.В. Матвеев считает, что «возрождение казачества необходимо, ибо это будет восстановлением исторической и социальной справедливости в отношении к нему, незаслуженно попранной в предшествующие десятилетия, и восстановлением уважительного отношения к прошлому Отечества»¹. Однако социально-экономические и политические реалии далеки от воплощения принципов всеобщей справедливости. Другой ученый В.П. Трут считает, что возрождение казачества связано с судьбой России, являлись «составной частью глобального процесса национально-государственного, политического, экономического и духовного возрождения России. Без России казачеству не быть. Но и без казачества Россия утратит часть своего прошлого, настоящего и будущего». Согласно О.В. Матвееву, казачество - своеобразный гарант политической стабильности России, особенно на Северном Кавказе. При этом считается, что, «воспитание имперского мышления у возрождающегося казачества могло бы стать важным фактором внутренней устойчивости России, сохранения ее способностей к сопротивлению и выживанию»².

Современная ситуация в стране и в регионах кардинально отличается от условий начала двадцатого столетия. Изменилось и само казачество. Поэтому любые попытки вернуть казачеству ту роль, которую оно играло на рубеже XIX - XX вв. не только бесперспективны, но и опасны. Один из исследователей казачества А.И. Козлов показал, что возложение на современных казаков утраченных функций, воссоздание казачьих вооруженных формирований, пересмотр границ для преимущественного наделения казаков

¹ Матвеев О.В. Российское казачество в государственно-политических процессах Евразии //Кубанское казачество - три века исторического пути. Краснодар, 1996. С. 162.

² Матвеев О.В. Последствия Кавказской войны для кубанского казачества. Этнополитический и социокультурный аспекты //Проблемы казачьего возрождения. Ч. 2. Ростов-на-Дону, 1996. С. 29.

землей за службу и другие подобные меры, предлагаемые некоторыми авторами, лишь усилият социально-политическую нестабильность¹.

Выработка четкости в представлениях о целях возрождения казачества переплетается с поиском его оптимальных форм. Пропагандируются идеи возрождения казачества как военного сословия со всеми присущими ему атрибутами. Данный подход нашел отражение в правительственные документах по этому вопросу. Так, в Основных положениях концепции государственной политики по отношению к казачеству говорится о восстановлении традиционных казачьих образований, общинного землевладения, воинской службы казаков. В этом ключе развивается и деятельность некоторых руководителей казачьего движения. Все это подтверждает, что «вокруг возрождающегося казачества идет большая и сложная игра»². Существует серьезная опасность очередного использования идеи возрождения казачества в интересах тех или иных политических сил.

Другой подход предлагают сторонники этнокультурного возрождения казачества. Действительно, возрождение казачества имеет смысл только в связи с необходимостью самоидентификации членов определенной социальной общности. В данной связи вызывает интерес предложенная А.И. Козловым и не бесспорная программа территориально-культурной автономии для казачьих районов. В качестве ее главных составляющих автор выделяет три блока: землевладение и землепользование, культуру и власть. Однако ее реализация означает не возврат к прежним формам, а их развитие на основе существующих традиций. Важным условием также признается соблюдение прав не казачьего населения во всех сферах³. Особая сложность в реализации данной программы заключается в не разработанности вопросов казачьей культуры, психологии, ментальности. Недостаточно исследован облик современного казачества, его идеалы и представления.

По нашему мнению, казачество необходимо России, во-первых, для патриотического воспитания молодежи, во-вторых, для более эффективной охраны рубежей государства, и, в-третьих, для восстановления исторической и социальной справедливости по отношению к казачеству, которое на протяжении всего своего существования играло важную роль в общественной жизни России.

Практически многие виды государственной службы связаны с риском для жизни и здоровья. Однако за членами казачьих обществ законом не были закреплены гарантии, которые установлены для государственных служащих в связи с предполагаемым исполнением ими обязанностей государственной службы. К таким гарантиям относятся меры экономического, социального, организационного и правового характера, направленные на реализацию как должностных, так и общих прав и обязанностей государственного

¹ См.: Козлов А.И. О путях возрождения казачества //Проблемы казачьего возрождения. Ч. 1. Ростов-на-Дону, 1996. С. 11-12.

² Там же. С. 4.

³ См.: Козлов А.И. Возрождение казачества. Ростов-на-Дону, 1995. С. 144-187.

служащего. Законодательно не урегулированы условия работы, денежного содержания, ежегодных оплачиваемых отпусков, медицинского обслуживания, переподготовки и повышения квалификации, пенсионного обеспечения, обязательного государственного страхования, защиты от неправомерных действий в связи с исполнением обязанностей государственной службы, социальных гарантий при ликвидации и реорганизации и др.

Деятельность казачьих обществ до сих пор регулируется только указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными актами. Дальнейшее развитие движения сдерживается отсутствием федерального закона в отношении казачества. Законопроект «О российском казачестве», предложенный депутатом П.Г. Свечниковым содержит положения, не вписывающиеся в систему российского законодательства, противоречащие Конституции Российской Федерации и имеет те же недостатки, которые содержал Федеральный закон «О казачестве», отклоненный Президентом Российской Федерации еще 5 декабря 1999 г.

Совет атаманов поддержал инициативу Президента Российской Федерации В. В. Путина по борьбе с беспризорностью и признал необходимым продолжать работу по организации казачьих образовательных учреждений, подготовке казачьих кадров, учебе атаманов и казаков.

Идея возрождения кадетских корпусов в настоящее время является основополагающей в реформировании армии и флота России. При этом проект создания конкретного кадетского казачьего корпуса должен содержать не только необходимые элементы конструкции исторического кадетского корпуса, но и современный опыт организации учебы в военных училищах. По инициативе казаков в Краснодарском крае в казачьих куренях уже с 1998 г. созданы кадетские классы, например в Темрюкском курене (430 реестровых казаков и 400 общественных), их количество составляет 25 - в десяти школах. Форма, питание - за счет бюджета района. Обучение проходит, начиная с пятого класса. Вводится дополнительный урок физкультуры, два иностранных языка, хореография, история казачества, строевые занятия. По договоренности, после окончания предоставляются льготные условия поступления в училище пограничных войск, а также танковые и морские училища Краснодарского края.

Важная роль в развитии национального самосознания должна принадлежать казачьим журналам и газетам, книжным издательствам, просветительским обществам, но процесс обогащения казаков знанием о своем историческом прошлом и настоящем ограничился скромными рамками. Попытка создать Казачью академию, то есть Казачий центр науки и культуры была отвергнута. Практически ничего не сделано или сделано очень мало для привлечения на службу казачеству казачьей научной и художественной интеллигенции, которая может решить задачу формирования самосознания казачьего народа. Одной из характерных черт любой национальной группы, стремящейся к развитию своей культуры, желающей занять влиятельное ме-

сто в государстве среди других наций, является создание собственной интеллигенции, разделяющей мировоззрение, социальные идеалы данной национальной группы. Для восстановления и защиты культурного ядра возрождающегося казачества в первую очередь необходимо создать общедоступную казачью библиотеку.

Задача возрождения казачества, именно как народа, а не как военного сословия, закономерно ставит перед казачеством проблему участия женщин. Хотя казачки могут создавать любые объединения внутри общества, не противоречащие принципам Православия и Уставу общества; по просьбе атамана или атаманского правления женщина может принимать участие во всех делах своего общества, где пользуется всеми правами; казачка имеет право обращаться непосредственно к атаману с просьбами, жалобами или предложениями или выходить на круг через Совет стариков, однако этот громадный резерв движения до сих пор не востребован настоящим образом.

Таким образом, мы считаем, что все проблемы возрождения казачества возникли по двум основным причинам: во-первых, отсутствие механизма реализации имеющихся нормативных актов по вопросу государственной службы и, во-вторых, отсутствие четкого правового статуса казачьих обществ в современном мире.

Ляшенко Т.Т.*

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Аннотация. В статье исследуются деятельности государства по защите прав и свобод граждан. Цель статьи – определить понятие и сущность правоохранительной деятельности государства, выявить различия между понятиями «защита» и «охрана» прав человека, проанализировать основные правозащитные функции государства.

Ключевые слова: защита прав и свобод; охрана прав и свобод; правоохранительная деятельность; функции государства.

Государство как сложная публично-правовая общность населения обладает множеством функций, среди которых, безусловно, наиболее значимой является функция защиты прав и свобод человека. Под правозащитной функцией государства, по нашему мнению, понимается способность к деятельности направленной на всестороннюю защиту прав и свобод человека, обусловленную естественно-социальными потребностями людей и сущностью правового, а также реализацию данной способности через специальных механизм, регулирующийся совокупностью нормативных, индивидуально-

* Доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета управления и экономики