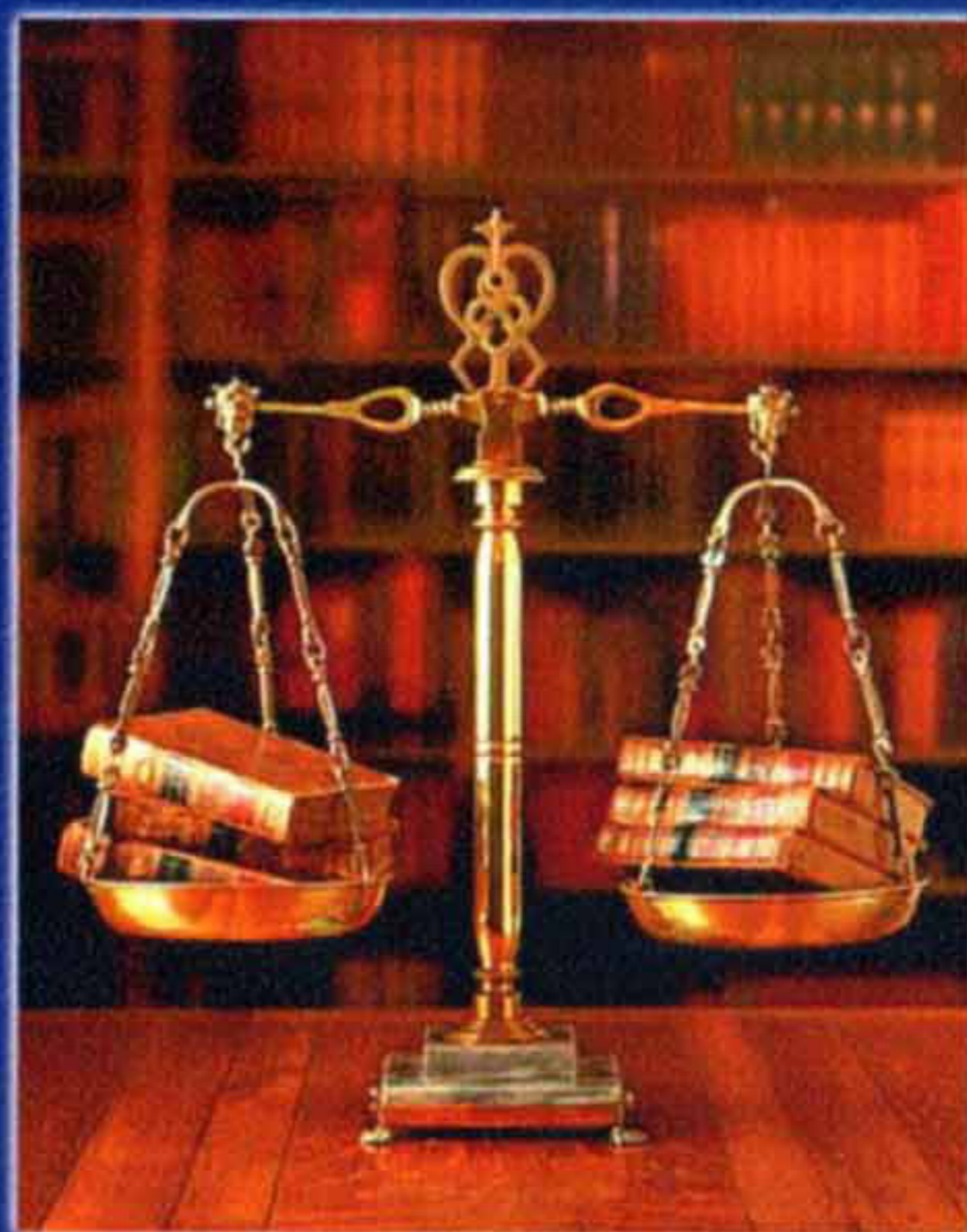


# Государство и право

теория

история

практика



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
АЭРОКОСМИЧЕСКОГО ПРИБОРОСТРОЕНИЯ

---

**ГОСУДАРСТВО И ПРАВО:  
теория, история, практика**

Материалы межвузовской  
научно-практической конференции

10 апреля 2012 года

Под редакцией *В. М. Боера, Н. Г. Янгола*



Санкт-Петербург  
2012

УДК 340  
ББК 67.0  
А43

А43      Государство и право: теория, история, практика: материалы межвуз. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 10 апреля 2012 года / под ред. В. М. Боера, Н. Г. Янгола. – СПб.: ГУАП, 2012. – 188 с.  
ISBN 978-5-8088-0740-2

В сборник включены тезисы докладов и выступлений участников Межвузовской научно-практической конференции «Государство и право: теория, история, практика», проходившей в Санкт-Петербурге 10 апреля 2012 года.

УДК 340  
ББК 67.0

ISBN 978-5-8088-0740-2

© Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения (ГУАП), 2012

щественное отличие от понятия «жилого помещения», приведенного в Жилищном кодексе, которое заключается в том, что данный федеральный закон не рассматривает комнату в квартире и часть жилого дома, как жилое помещение.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что «жилище» как объект гражданского, жилищного, уголовного права определяется путем установления определенных государством требований и целей, которые отражают социально-экономические условия. И уже именно в данном качестве жилые помещения участвуют в имущественных отношениях как объекты, наделенные специальным правовым режимом.

*Коневиченко И. А.*  
магистр юриспруденции

## **РАЗВИТИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В ДОНСКОМ КАЗАЧЬЕМ КРАЕ В ПОРЕФОРМЕННОЕ ВРЕМЯ**

Определить основные направления правовой политики Российского государства на Дону во второй половине XIX – начале XX в. невозможно без подробной характеристики российского законодательства, отражающего государственную политику на Дону в пореформенный период. Для этого необходимо рассмотреть законодательные изменения в сфере землевладения и землепользования, показать эволюцию земельных правоотношений в Донском казачьем крае в пореформенное время; проанализировать особенности прохождения воинской службы, охраны общественного порядка и защиты внешних рубежей страны казачеством Дона и их закрепление в соответствующих нормативных актах; рассмотреть роль норм обычного права в механизме правового регулирования общественных отношений у донского казачества во второй половине XIX – начале XX в.

В основе системы правовых представлений казачества о владении и пользовании землей находилось сочетание регулирования коллективно используемых земель с индивидуальным. В ходе колонизации земель складывались формы казачьего землепользования. Казачья община являлась полноправным хозяином земельного фонда.

В каждом казачьем войске юга России земельные отношения имели свои особенности. Значительное отличие наблюдалось в нормах обычного права, которые определяли земельное владение

различных территориальных групп казачества. Все виды земельных владений донского казачества возникали на основе свободных захватов угодий, последствием чего и явилось ускорение процесса формирования частной собственности на войсковых землях.

Следует подчеркнуть, что в течение имперского периода истории казачества обычное право претерпело изменения. В 1833 г. государственной властью был принят целый ряд законодательных актов, касающихся донского казачества.

Данные документы носили компромиссный характер, так в них признавалось наличие частных владений в системе казачьего общинного землевладения. Одновременно основное содержание новых норм свидетельствовало о закреплении уравнительного общинного землевладения.

Для подхода государственной власти к определению прав на землю казачьих обществ в войсках юга России был характерен дифференцированный подход. Различия в правовом регулировании земельных отношений были обусловлены разницей природных условий и численностью казачьего населения относительно размеров войсковой земли.

Необходимость экономического освоения казачьих территорий настоятельно требовала расширения прав возросшего по численности иногороднего населения. В связи с этим в 1868 г. и было принято положение «О дозволении лицам невойскового сословия приобретать недвижимую собственность в казачьих землях». После появления этого документа правительством было пересмотрено казачье землеустройство. Преследуя цель согласовать интересы войскового и невойскового населения, царизм разделил все земли казаков на три различных формы казачьей собственности: войсковую, общину, и частную.

Следует отметить, что разработка единых мероприятий по уменьшению землепользования на Дону, как и в других казачьих областях юга России, была затруднена из-за разнообразия местности, качества почвы, величины паевого надела. Ни одного из аграрных мероприятий к Октябрю 1917 г. не было доведено до конца и осуществлено на практике.

В отношении правовой регламентации военного уклада жизни донского населения, по мнению автора, следует подчеркнуть, что царское правительство в своей политике учитывало две противоположные тенденции – сохранение традиций казаков и максимальное приближение порядка прохождения воинской службы ими к службе регулярных войск.

На нормативно-правовых актах, регламентирующих воинскую службу, отразилось влияние российской сословности. Так, для разных сословий устанавливались различия по длительности и порядку прохождения службы. Согласно же нормам обычного права казаков основной принцип организации воинской службы заключался во всеобщности и равенстве.

Можно сделать вывод, что в пореформенный период органами центральной власти осуществлялись многочисленные реорганизации, касающиеся порядка несения военной службы казачеством юга России, в частности, Дона. Реформирование было обусловлено, прежде всего государственной потребностью сохранить социально-политическую стабильность на недавно присоединенных территориях.

*Эрязова Е.*

студентка юридического факультета  
Ивангородского гуманитарно-технического института  
(филиала) ФГАОУ ГУАП

*Леошкевич Е. В.*

(старший преподаватель) – научный руководитель

## **НЕЗАКОННАЯ ОХОТА**

Дикие животные никогда не убивают ради развлечения.

Человек – единственное существо,  
для которого пытки и смерть его  
собратьев – само по себе развлечение.

*Д. Э. Фроуд*

Какие возникают ассоциации, когда мы слышим слово «охота»? В первую очередь, это убийство. Почему же причинение вреда может быть для кого-то увлечением? По какой причине незаконная охота и браконьерство становятся удовлетворением финансовых проблем?

Незаконная охота – это экологическое преступление, которое влечет за собой множество негативных последствий для всей экосистемы. Статья 42 Конституции РФ[1] гласит, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». На сегодняшний момент незаконная охота[2] является глобальной проблемой. Как показывает статистика, с каждым годом про-